

## Наука, метанаука и древнее знание

*Л.М.Гиндилис, кандидат физико-математических наук, Действительный член Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, Секция проблем космического мышления и Живой Этики Московского космического клуба*

### Кризис современной цивилизации

Современное человечество переживает серьезный кризис, который носит космопланетарный характер. Предупреждения о нашем времени содержатся в ряде древних пророчеств. В книгах Живой Этики было прямо сказано: Земля больна, серьезно больна. Однако на фоне большого прогресса в развитии технологий, повышения уровня комфортности жизни эти предупреждения не воспринимались в серьез. Но уже во второй половине XX века стало ясно, что ресурсы планеты быстро истощаются, окружающая среда катастрофически загрязняется. Рост населения, энергопотребления, общий рост производства приближаются к опасным пределам, за которыми должны последовать катастрофические явления. Кризис мировой экономики сопровождается кризисом в политической и социальной сферах: противостояние Запада и Востока, Севера и Юга, разгул терроризма, увеличение разрыва между бедными и богатыми, голодание одних и чрезмерная роскошь других, социальные протесты, быстро перерождающиеся в неуправляемые бунты. Вот букет проблем, с которыми столкнулась земная цивилизация. Современное потребительское общество быстро идет к краху. Озабоченные повседневными проблемами люди не вполне ясно осознают это. Развитые страны продолжают наращивать производство в целях увеличения потребления и прибылей, что создает иллюзию их благополучия. Бедные страны, со своей стороны, прилагают огромные усилия, чтобы достичь уровня богатых, и тем приближают трагическую развязку. Но не только в экономике и политике дело. Как справедливо замечает В.А.Волконский, «это также кризис смыслов и целей человеческой истории, <...> упадок религий и идеологий, период

бездуховности. Безвременье» [1, с. 38].

И все это на фоне участвовавших природных катаклизмов. Сейчас только слепые не замечают, что природа Земли вышла из равновесия. По существу, речь идет о выживании человечества и о сохранении Земли как планеты, по крайней мере – о сохранении ее биосферы. Средства массовой информации заполнены сообщениями о землетрясениях, цунами, разрушительных ураганах, лесных пожарах и наводнениях. Глобальное потепление стало фактом. Похоже, что участвовавшие катаклизмы являются предвестниками каких-то более серьезных глобальных катастроф. Я думаю, не следует относиться к подобной информации, как к запугиванию. Человечество должно быть готовым к серьезным испытаниям. Чем лучше мы подготовимся, тем успешнее, с меньшими жертвами пройдем через них.

На повестку дня поставлен вопрос об устойчивом развитии. Однако события показывают, что у разрозненного человечества не хватает воли, чтобы принять необходимые решения, и тем более, чтобы воплотить их в жизнь. Решить эти проблемы традиционными мерами уже невозможно. Необходимо радикальное изменение поведения человечества на планете. А это требует, прежде всего, изменения его сознания. «Новый Мир, – говорится в ЖЭ, – имеет новые условия и требует новых действий. Невозможно войти в Новый Мир со старыми методами, потому так зову к перерождению сознания» [2]. То же подчеркивает и Е.И.Рерих: со старым сознанием не войти в Новый Мир [3].

Изменение сознания должно затронуть все сферы жизни, это означает, что человечество должно прийти к пониманию истинных основ Бытия. Невозможно выработать правильную стратегию, не имея адекватного представления о мире, в котором мы живем. Понимание основ Бытия приходит через философию, науку, религию и искусство. Необходим синтез всех форм знания – научных и вненаучных.

## **Наука и метанаука**

Понятие «наука», которым мы оперируем сегодня, связано с современным научным методом, сложившимся в XVI–XVII веках, когда во главу угла было поставлено естественнонаучное знание, базирующееся на эксперименте и проверяемое опытным путем. Однако такое представление о науке возникло не сразу. В античности наука была неотъемлемой составной частью натурфилософии, в которой естественнонаучные наблюдения сочетались с философскими рассуждениями, а также размышлениями по вопросам этики, морали и права. Но это не означает, что древняя наука была лишена опытных оснований. Астрономия основывалась на наблюдениях и проверялась наблюдениями. Арифметика и геометрия находили подтверждение в практике. Греки сумели посредством простых методов довольно точно измерить размер земного шара. Познания египтян в области астрономии, математики, медицины, химии и др. наук просто поразительны. Еще более удивительно, что они владели высокими технологиями в области архитектуры, строительства, металлургии, изготовления ювелирных изделий, фармакологии, включая средства анестезии (см., например, «Разоблаченную Изиду» Е.П.Блаватской). Эти достижения были бы невозможны, если бы их наука ограничивалась умозрительными рассуждениями и не имела опытных оснований. То же самое можно сказать о науке Индии и Китая

Вместе с тем, наряду с научным знанием, в человеческой культуре издавна существовали вненаучные формы знания. Вненаучное знание более древнее, оно существовало до возникновения научного знания. К нему относится религиозное знание, эзотерическое, а также художественное познание. К эзотерическому знанию относят эзотерические составляющие религий, философско-мистические (или религиозно-мистические) учения, отражающие опыт индивидуального постижения истины путем погружения в измененное состояние сознания и оккультные, или герметические науки, то есть, науки о скрытых силах в природе и человеке. Термины «эзотерика», «оккультизм», «мистика» безнадежно устарели, и их следует заменить новой терминологией, на что указывала Е.И.Перих [4, с. 389; 5, с. 490]. Более

адекватным представляются термины «сверхнаучное» или «метанаучное» знание [6].

О происхождении сверхнаучного знания высказываются разные суждения. Это может быть Божественное Откровение, Знание Высокоразвитых Внеземных Существ или давно ушедших Древних Цивилизаций. Несмотря на кажущееся различие, эти суждения не противоречат и не исключают одно другое, будучи взаимодополняемыми аспектами одного и того же (единой истины). С позиций Живой Этики источником сверхнаучного знания является Иерархия Света и ее ближайшее звено – Учителя человечества. То есть сверхнаучное знание имеет, в конечном итоге, космическое происхождение. Как пишет Н.Уранов, оно «есть дар Разумных Существ, опередивших в своем развитии человечество на много миллионов лет» [7, с. 274]. При этом оно проявляется в Древних Культурах и может дойти до нас из Древних Источников. Носителями его во все времена были Посвященные, прошедшие особый курс обучения, в арсенале которых было и такое средство, как Откровение.

Хотя наука не признает метанаучного знания, тем не менее, в процессе ее развития происходит их постоянное взаимодействие и сближение. Отдельные элементы метанаучного знания включаются в научную парадигму, и этот процесс протекает непрерывно. Достаточно привести хорошо известные примеры с *электричеством* и *магнетизмом*, которые в течение многих веков относились исключительно к метанаучной (окультурной) сфере и лишь сравнительно недавно были включены в научную парадигму, составив основу научного прогресса нового времени. Также и месмеризм, первоначально отвергнутый наукой, затем нашел свое место в ней под новым названием *гипнотизма* (хотя природа его до сих пор остается невыясненной). Сюда можно добавить и метанаучные представления о многомерности пространства, принятые, наконец, современной наукой и др. Примеры метанаучного знания, которые со временем были приняты наукой, в том числе и такие, которые противоречили науке своего времени, можно

найти в «Тайной Доктрине» Е.П.Блаватской, в «Письмах Махатм» (см. например. [8]).

В наше время установлены удивительные и очень глубокие соответствия между парадоксальными представлениями восточных мистиков о природе Мироздания и, тоже парадоксальными (для обыденного сознания), представлениями современной теоретической физики. Эта проблема прекрасно изложена в замечательной книге Фритьофа Капра «Дао физики» [9]. Интересные параллели между квантовой механикой и метанаучными представлениями прослеживаются в работах М.Б.Менского [10-13].

Изменяется и характер самой науки и используемый ею метод. Наука оказалась вовлеченной в рыночные отношения, знание стало товаром, причем дорогим товаром. А наука стала частью экономической системы современного потребительского общества с его законами рынка, конкуренции и т.д. В то же время внутренняя логика развития науки привела к необходимости изменения современного научного метода.

Классическая (применимая к классической физики и распространенная на другие сферы) научная методология возникла и развивалась преимущественно на основе опыта лабораторных исследований и опыта наблюдений над регулярно повторяющимися небесными (астрономическими и метеорологическими) явлениями. В результате она оказалась хорошо адаптированной именно к такого рода явлениям. Однако в таких областях как квантовая теория, квантовая космология, методология классической науки сталкивается с принципиальными трудностями. В результате, как отмечает А.Д.Панов, возникает парадокс, который заключается в том, что методически неприемлемые (с позиций классической методологии) теории приводят к весьма полезным практическим результатам. Как такое возможно? По мнению Панова, «ответ состоит в следующем. Парадокс является следствием механического распространения традиционной методологии за те рамки, в пределах которых она была установлена (главным образом –

лабораторная физика). Методологические принципы науки имеют границы применимости, как и любой частный научный закон. <...> Важно, что выход за границы традиционной методологии фактически уже произошел, но, как правило, очень слабо рефлексировалось учеными, работающими в соответствующих областях. Для полного снятия парадокса нужна явная декларация новой методологии, в которой принципы наблюдаемости и воспроизводимости традиционной методологии заменены некоторыми их обобщениями. В связи с этим возникает вопрос о статусе объектов, которые реальны в контексте теорий нового поколения, но принципиально не являются наблюдаемыми для нас как наблюдателей. Наиболее ярким объектом этого типа является Мультиверс инфляционной космологии и представляющие его “другие вселенные”. Вопрос о том, реальны эти объекты или не реальны, имеет смысл только в рамках традиционной методологии, но эти объекты существуют вне этих рамок. Фактически такие объекты имеют некоторый третий статус, который можно назвать “модельной реальностью”» [14]. См. также [15].

На необходимость изменения научной методологии указывает и М.Б.Менский. Расширенная эвереттовская интерпретация квантовой механики, которую он развивает, открывает перспективу исследования необычных состояний сознания (состояние транса, сна, невербальное и неконтролируемое мышление, которое играет большую роль в науке и других видах творческой деятельности). Он также обращает внимание на *внеаучные* формы познания, такие как религия и восточная философия. Привлечение этих областей знания, исследование необычных («измененных») состояний сознания требует введения *новой методологии*. В новой методологии, пишет он, должны быть пересмотрены *критерии истинности*. В частности, необходимо учитывать влияние сознания на результаты эксперимента. Поэтому новая методология, пишет он, «должна, во-первых, допускать эксперименты с индивидуальным сознанием или наблюдения над ним в качестве инструмента проверки теории, а во-вторых,

учитывать возможное влияние априорных установок на результаты наблюдений» [10].

Современная наука переживает период глубочайших преобразований. В ней возникают новые идеи и представления, зреют ростки нового знания, новой парадигмы, которые сближают ее с метанаучным знанием.

### **Древнее знание**

На фоне всех этих процессов возрастает интерес к древнему знанию. Некоторые современные ученые пренебрежительно относятся к древнему знанию. Этот снобизм необходимо изживать и чем скорее – тем лучше. И действительно можно наблюдать, как высокомерное отношение к достижениям науки древности начинает меняться на уважительное, приходит осознание того, что древнее знание заключает в себе огромный и пока еще не освоенный потенциал знания. С другой стороны, иные приверженцы древних знаний настойчиво призывают ученых обратиться к великим религиозно-философским источникам древности и в них искать ответы на вопросы современной науки. Проповедуя высокие этические принципы, они порой бывают очень агрессивны в навязывании своего мнения. Они не понимают, что нельзя дважды войти в одну и ту же реку. Не понимают, что великая Истина, которая заключена в этих источниках, соответствует уровню человеческого сознания того времени и ее нельзя механически пересаживать на современную почву. Не понимают, что *«именно под знаком объединения с наукой древнее Учение сольется с нею и станет ее частью»* [16]. В некоторых кругах «эзотериков» также бытует мнение, что наука не имеет никакого значения, ибо все содержится в древних знаниях, надо лишь суметь извлечь оттуда необходимые сведения. В противоположность такой точке зрения, Н.К.Рерих подчеркивал, что именно наука должна дать человечеству те знания, намеки о которых содержались в древнейших символах. «Несомненно, – писал он, – что область мысли, область открытия тончайшей всеначальной энергии суждена ближайшим дням

человечества. Таким образом, именно наука, называйте ее материальной или позитивной, или как хотите, но именно научное познание откроет человечеству области, о которых намекали уже древнейшие символы. <...> Таким образом, в различных областях науки древние знания выявляются под новым вполне современным аспектом» [17]. Поэтому не отрицать надо современную науку, а стремиться к расширению ее парадигмы, распространение ее на миры иных измерений, миры тонких форм материи и энергии.

### **Слово об астрологии**

В связи с вышесказанным мне хотелось бы остановиться на отношении к астрологии. В обыденном сознании астрология воспринимается как наука о предсказании судьбы человека. Она действительно содержит прогностическую функцию, но не сводится к ней. Существует, например, *медицинская астрология*, учитывающая влияние светил на действие лекарственных препаратов и лечебных процедур. Можно говорить о сельскохозяйственной астрологии и других направлениях. В общем плане *астрологию можно определить как науку о воздействии небесных тел – Солнца, Луны и планет – на земные процессы.*

Что касается прогностических аспектов астрологии, то как раз с ними связаны наибольшие трудности. Вот что писала Е.И.Рерих: «Конечно, полезно иметь некоторое понятие об астрологии, но при изучении гороскопов всегда следует помнить, что свободная воля человека является самым мощным фактором во всем и может изменить многие знаки. <...> Наука астрологии очень сложна. При изучении и особенно при толковании ее знаков необходимо иметь накопленную психическую энергию. Самый важный ключ к астрологии утерян для Запада. <...> Но поверх всего стоит сокровенное знание астрологии, которое недоступно смертным, это знание находится во владении Великих Учителей человечества» [18]. И далее : «Ведь наша астрология тоже очень относительна, и астрология Высшего

Знания очень разнятся от нашей. Так самые сокровенные начертания и решения недоступны обычной астрологии, иначе мир наш давно был бы свергнут в разрушение» [19]. Критический анализ состояния современной астрологии дан в Грнях Агни Йоги: «В древности ответственные начинания приурочивались к благоприятным астрологическим условиям. Но для этого надо знать науку светил. Теперь это знание утрачено. Современная астрология носит спекулятивный характер и далека от знания Основ. То, что сохранилось, покрыто таким слоем нагромождений и толкований, что законно возбуждает недоверие. Древнее знание нуждается в обновлении и провозвестии» [20]. Состояние астрологии очень четко резюмировал Николай Уранов: «Существуют три астрологии: одна – лже-наука шарлатанов, другая – современная научная астрология, ещё очень молодая дисциплина, и третья – это оккультная астрология – Астрология Посвященных. Получить доступ к последней чрезвычайно трудно. <...> Думают – почитав две, три книжечки, они начнут разбираться в судьбах мира и отдельных людей. Но когда не получается, наступает охлаждение, разочарование и даже критика. Но помимо этого, надо еще иметь призвание и талант, ибо высшая астрология есть искусство. <...> Но если кто-то хочет изучать астрологию из любопытства, сугубо личных побуждений, своекорыстия и т.д., то лучше не начинать. Только те, кто горит желанием помочь несчастному человечеству вырваться из тенет иллюзии и непрерывных бед, могут получить необходимое для этого знание и оружие» [21, с. 392-393.]. К сожалению, большинство людей, включая научное сообщество, судят об астрологии по той самой науке шарлатанов. Научная астрология не принимается во внимание. В этом плане представляет интерес мнение духовных учителей Индии об астрологии. Любопытный фрагмент приводится в книге Парамахасмы Йогонады «Автобиография Йога» [22, с. 180-181].

«– Мукунда, почему ты не купишь какой-либо астрологический браслет?

– Я, учитель? Но я не верю в астрологию.

– Это ни в коем случае не может являться делом *веры*. Единственно приемлемое научное отношение к любому предмету заключается в том правилен он или нет. Закон гравитации до Ньютона действовал столь же эффективно, как действует и после него. Космос был бы полным хаосом, если бы его законы не действовали без санкции человеческой веры. Шарлатаны довели науку о звездах до ее нынешней дурной славы. Астрология и в математическом, и в философском отношении слишком обширна, чтобы правильно понимать ее, разве что исключая людей глубокого знания. Если невежды неверно толкуют небеса и видят там вместо письмен одни каракули, то этого и следовало ожидать в нашем несовершенном мире».

Проблемы, с которыми сталкивается человек, изучающий астрологию, ярко описаны Николаем Урановым: «Когда я начал изучать астрологию, большим камнем преткновения было для меня наличие почти в каждой карте противоположных качеств; один аспект говорит, что этот человек трус, другой утверждает, что этот человек безумно храбр. В действительности почти в каждом характере бытуют самые противоречивые свойства, находящиеся в постоянной борьбе, и вся мудрость изучающего человеческие души заключается в том, чтобы правильно взвесить – чего больше, и таким образом установить, что дает перевес. <...> Обычно человек судит о себе, болтаясь между крайностями самомнения и самоуничтожения, и уравновешенное, объективное суждение – явление редкое» (из письма к А.П.Хейдоку [21, с. 31]). Много важных, поучительных замечаний и соображений содержится в книге Николай Уранов об астрологии [23].

В связи с прогностической функцией астрологии остановимся на соотношении гороскопа, кармы и свободной воли. Человек есть процесс. Его жизненный круг протекает под действием определенных сил. Центры человеческого микрокосма связаны с Центрами Космоса – Светилами. Поэтому излучения или «лучи» Светил – Солнца, Луны и планет, главным

образом на тонком плане, влияют на протекание жизненного круга человека. Жизненная орбита человека определяется воздействием Светил и начальными условиями (также как движение планеты определяется действием сил тяготения и начальными условиями). В данной жизни человека начальные условия задаются его картой – гороскопом, определяющим положение Светил в момент рождения человека. Значит, гороскоп влияет на судьбу человека. Но, с другой стороны, известно, что судьба определяется кармой. Как же это связано с гороскопом? Место и время рождения человека определяется его кармой. Следовательно, начальные условия при вступлении человека в жизнь задаются кармой. А гороскоп является просто математической формулой для выражения этих условий. Кто же осуществляет выбор начальных условий? Это делают Владыки Кармы. С величайшей заботливостью и любовью Они выбирают наилучшие условия для рождения человека, при которых он наиболее успешно может изживать свою карму.

Но все это не означает, что после того как выбор сделан, судьба человека полностью predetermined. Карма определяет лишь границы, в пределах которых может развиваться жизненный круг человека. Внутри этих пределов существует множество возможных путей, множество траекторий, выбор которых во власти самого человека – его свободной воли. Поэтому, обладая хорошим гороскопом, можно испортить свою жизнь. И, наоборот, с плохим гороскопом – добиться больших достижений. Гороскоп часто сравнивают с картами, которые получают люди в начале игры. Можно хорошо сыграть с плохими картами и проиграть с хорошими. Ежечасно и ежеминутно делаем мы определенный выбор, и, значит, вступаем на определенную жизненную тропу. Кармические пределы могут быть очень узкими, жестко определяющими жизненный путь человека, и достаточно просторными. Более того, при определенных условиях, о которых говорится в Учении, человек может выйти за пределы этих ограничений, то есть преодолеть или «обогнать» свою карму.

### **Механизм воздействия светил неизвестен...**

Выше мы определили астрологию, как науку о воздействии небесных тел на земные процессы. Современная научная парадигма отрицает астрологию, поскольку *механизм воздействия светил неизвестен*. Следует уточнить, что в некоторых случаях он хорошо известен, и такие процессы активно изучаются наукой. Так, например, известно, что приливы вызываются гравитацией Солнца и Луны (лунно-солнечные приливы). Гравитационное воздействие планет менее значительно, оно вносит малые возмущения в движение Земли, и они учитываются небесной механикой и астродинамикой. Также не вызывает сомнения воздействие корпускулярного излучения Солнца на земные процессы. Потоки частиц от Солнца (главным образом протоны) вызывают полярные сияния, магнитные бури, перерывы в радиосвязи. Механизм этих процессов изучен, и они включены в современную научную парадигму. Сложнее обстоит дело с более тонкими процессами – воздействие Солнца на биологические процессы, на физиологию и здоровье людей. Еще в 60-х годах прошлого века возможность воздействия Солнца на здоровье людей категорически отрицалась, несмотря на убедительные статистические данные о корреляции здоровья с солнечной активностью. Отрицалась именно потому, что механизм такого влияния оставался непонятным. Зарождающаяся *гелиобиология* сталкивалась с жесточайшей критикой. Достаточно вспомнить судьбу А.Л.Чижевского. Но если гелиобиология еще как-то начала признаваться, то влияние солнечной активности на социальные процессы полностью отрицается. Причина та же – механизм неизвестен.

Методологически такая позиция совершенно неудовлетворительна. Нельзя отрицать факты, ссылаясь на то, что мы не можем их объяснить на основе существующих представлений. Получается заколдованный круг: факты отрицаются, т.к. нет удовлетворительных механизмов. А механизмы не могут быть найдены, если нет фактов, которые они должны объяснить.

Выше мы говорили, что механизмы возникновения полярных сияний, магнитных бурь и других геофизических процессов сейчас хорошо известны. Но это сейчас, а еще 100-200 лет назад механизм этих процессов был неизвестен. Когда же связь между магнитными бурями и солнечной активностью была установлена, то и механизм этой связи был найден.

Поэтому, прежде всего, надо собирать факты. Почему-то люди, выдающие себя за защитников истины, забывают, что «факты – это воздух ученого». Трижды прав был Николай Константинович Рерих, когда он писал «Надо собирать все факты, еще не вошедшие в элементарные учебники. Надо нанизать эти факты с полнейшей добросовестностью, не презирая и не высокомерничая» [24]. Надо собирать факты, а когда они установлены, можно и нужно искать механизмы, их объясняющие. Собственно, это естественный путь развития науки. Вначале обнаруживаются факты, их пытаются объяснить в рамках существующих теорий. Если это не получается – создаются новые теории. Вопрос в том, насколько глубоко при этом затрагивается парадигма. Кажется, Нильсу Бору принадлежат слова: эта идея недостаточна сумасшедшая, чтобы быть истинной. Так наука устами одного из своих величайших корифеев признает допустимость и даже необходимость самых необычных идей. Но всё это в пределах парадигмы. Представления, выходящие за пределы парадигмы, безоговорочно отбрасываются.

Именно с этой проблемой мы сталкиваемся при попытках объяснить влияние планет на протекание жизненного круга человека. Невозможно найти объяснение, оставаясь в пределах современной научной парадигмы, ограниченной изучением физического плана Бытия. Искать надо за его пределами. Н.А.Уранов указывает на возможное направление поиска, обращая внимание на интересную и важную аналогию с процессами палеомагнетизма. «Каждый центр человеческого тела, – пишет он, – и соответствующий ему орган запечатлевают те вибрации, которые оживили их в момент рождения. Тайна этого закона сейчас частично открыта

наукой»<sup>1</sup>. Уранов ссылается на открытие магнитологов, которые обнаружили, что глиняные изделия – древние керамические сосуды и обыкновенные кирпичи обладают заметной намагниченностью. Что же намагнитило их? Ведь сами по себе глина и песок почти не магнитные материалы. Оказывается, они приобретают намагниченность во время обжига в печах, и намагничивает их магнитное поле Земли. «Великий смысл заключен в этом скрещении двух понятий ОГНЯ и МАГНЕТИЗМА» – подчеркивает Уранов. При этом важно, что кирпичи и гончарные изделия запечатлевают в себе направление магнитных сил Земли в момент остывания навсегда.

«Рождение человеческого тела, – отмечает Уранов, – вполне напоминает рождение кирпича: оно зарождается в огне тонких энергий, и получив плотное состояние, как бы затвердевает, сохраняя на всю жизнь определенные "направления" или соотношения космических сил – космического магнетизма, насыщавшего данное пространство в момент рождения. В дальнейшем центры уже всегда созвучат этим соотношениям по закону тождественности <...> Человеческое тело, подобно кирпичу, "остывает" не сразу. Еще некоторое время после момента рождения (крик ребенка) *она запечатлевают течение (или движение) светил и это движение запечатлевают сроки* тех событий, которые предсказываются теми основными (или коренными) положениями светил, которые были запечатлены в момент рождения. Поэтому различают *гороскоп коренной* и *гороскоп подвижный* или *прогрессивный*». Возвращаясь к этой теме, Уранов утверждает: «Когда люди начнут изучать геопсихические явления, а затем и космо-психический магнетизм, тогда наступит эра полного торжества *астрологии* или *астронауки*. Ибо, как сказано в книге "Беспредельность": *"вся астрология построена на утверждениях законов космического магнетизма"* (Б-122). Пока же мы можем с большим удовлетворением

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в этом разделе цитаты приводятся по книге [23, с. 14 и 149]).

отмечать *первые замечательные открытия магнитологов, косвенно утверждающих законы астрологии*».

### **Астрохимия есть основа астрологии**

Существуют два направления, которые позволяют перекинуть мост между астрологией и наукой. Первое направление связано с воздействием планет *на химические процессы*. В этом плане очень интересны и важны результаты, полученные немецкой исследовательницей Л.Колиско (L.Kolisko) в 40-х годах прошлого века – см. статью В.Г.Маняхиной и Ю.Е.Маняхина [25]. В работе довольно убедительно показано влияние планет на протекание химических реакций. Разумеется, эти результаты необходимо проверить. Через химию можно понять и влияние на физиологию, а также и на другие процессы. Недаром Елена Ивановна Рерих очень часто говорит о химизме планет, а астрологию называет *астрохимией*. «Астрохимия есть наука ближайшего будущего. Ведь уже изучается химизм солнечных пятен и воздействие Луны, также скоро будут изучать химизм<sup>2</sup> ближайших светил, отсюда один шаг к официальному признанию астрологии, ибо астрохимия есть основа астрологии» [26].

Другое направление связано с возможным воздействием планет на земные процессы (включая биологию, здоровье, социальную сферу) *через Солнце*. В качестве примера укажем на работы Нельсона (J.N.Nelson) о влиянии планетных конфигураций на распространение радиоволн [26, 27]. Механизм прямого воздействия планет понять трудно. Действие солнечного излучения на распространение радиоволн понять проще. Если солнечная активность как-то запускается или модулируется планетными конфигурациями, то тогда можно понять воздействие планет на земные процессы. В последнее время появляются работы, показывающие, что планетные конфигурации действительно влияют на солнечную активность.

---

<sup>2</sup> Возможно, термин «химизм» относится к химическим элементам и соединениям тонких планов, но как-то проявляется и на физическом плане.

Все эти проблемы были предметом обсуждения Круглого стола, проведенного журналом «Дельфис» совместно с секцией проблем комического мышления и Живой Этики Московского космического клуба 26 ноября 2014 г. Желательно привлечь к ним внимание специалистов и продолжить поисковые работы в этой области.

### **Литература**

1. *Волконский В.А.* Многополярный мир. Идеология и экономика. Конец доминирования западной цивилизации. Что дальше готовит нам история? М.: Книжный мир, 2015.
2. Мир Огненный III, 434.
3. Письма Елены Рерих. Рига, 1940. Т. 2. С.447. 11.02.38.
4. Письма Елены Рерих. Т. 2. Рига, 1940.
5. *Елена Ивановна Рерих.* Письма. Т. IX (1951–1955). М.: МЦР, 2009.
6. *Шапошникова Л.В.* Исторические и культурные особенности нового космического мышления // Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ). М., 2005.
7. *Уранов Н.* Размышляя над Беспредельностью. Вып. III. М.: МЦР, 2001.
8. *Гиндилис Л.М.* Научное и метанаучное знание. М.: Дельфис, 2012, разд. 1.9, с. 147.
9. *Фритъоф Капра.* Дао физики. Исследование параллелей между современной физикой и мистицизмом Востока. С.-Пб.: ОРИС, ЯНА ПРИНТ, 1994.
10. *Менский М.Б.* Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. 2005. Т. 175. № 4. С. 413.
11. *Менский М.Б.* Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами // Вопросы философии. 2004. № 6. С. 64.
12. *Менский М.Б.* Человек и квантовый мир. Странности квантового мира и тайна сознания. М.: Фрязино, Век 2, 2005.

13. *Менский М.Б.* Сознание и квантовая механика. Жизнь в параллельных мирах (чудеса сознания – из квантовой реальности). М.: Фрязино. Век 2, 2011.

14. *Панов А.Д.* Из выступления на семинаре Секции «Проблем космического мышления и Живой Этики» Московского космического клуба 2.04.2010 // Труды семинара. Т. 1. Вып.1. М., 2011. С. 67.

15. *Панов А.Д.* Методологические проблемы космологии и квантовой гравитации. // Современная космология. Философские горизонты. Под ред. В.В.Казютинского. М., 2011. С. 185.

16. Грани Агни Йоги. Т. XIII. 1972. Новосибирск, 1998.

17. *Рерих Н.К.* Парапсихология // Обитель Света. М.: МЦР, 1992. С. 50

18. *Рерих Е.И.* Письма. Рига, 1940. Т.2. С. 368.

19. Там же, с. 253.

20. Грани Агни Йоги. Т. VII. 1966. Новосибирск, 1995. 21. *Уранов Н.А.* Нести радость. Фрагменты писем. Рига: Мир Огненный, 1998.

22. *Йогонанда Парамасма.* Автобиография Йога. М.: Сфера, 1995.

23. Николай Уранов об астрологии. Рига: Мир Огненный, 1997.

24. *Рерих Н.К.* Обитель Света // Обитель Света. М.: МЦР, 1992. С. 17.

25. *Маняхина В.Г., Маняхин Ю.Е.* Астрология: в поисках научных доказательств // Дельфис, 2015, № 1/81.

26. *Е.И.Рерих.* Письма. Рига, 1940. Т.1. С. 268.

27. *Nelson J.A.* Planetary Position Effect on Short-Wave Signal Quality // Electrical Engineering, May 1952. P. 421.

28. *Nelson J.A.* Shortwave Radio Propagation correlation with Planetary Positions // RCA Review, March 1952. P. 26.